

Елабужский городской суд

Текст документа № 1-20/2018 (1-215/2017;)

1

Дело № 1-20/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Елабуга РТ.

6 августа 2018 года.

Елабужский городской суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего - судьи Елабужского городского суда РТ

Иванова В.М.,

с участием государственного обвинителя Орлова С.Н.,

подсудимой Олейниковой Ю.П.

защитника Нефёдова Е.В.,

представителя потерпевшей К.Т.- адвоката Иманова Р.Г. при
секретаре Пуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении :

Олейниковой Ю.П.,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.264
ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дата обезличена примерно в 18 часов 40 минут Олейникова Ю.П.,
управляя технически исправным автомобилем марки с государственным
регистрационным знаком Номер обезличен рус, двигаясь по федеральной
трассе, в нарушение требования п. 1.3 Правил дорожного движения
Российской Федерации (далее по тексту Правил), согласно которому

водитель обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, в нарушение требования и. 1.5 Правил, согласно которому водитель должен действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявила грубую преступную невнимательность к дорожной обстановке, двигаясь со скоростью 40 км/час, в нарушение требования п. 10.1 Правил, не учла интенсивность движения транспортных средств, дорожные и метеорологические условия в виде обледенения дорожного покрытия, ухудшающего сцепление колес автомобиля с дорожным покрытием, не выбрала безопасную скорость для движения, которая обеспечила бы ей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При этом Олейникова Ю.П. при возникновении опасности для движения, обнаружив, что впереди произошло дорожно-транспортное происшествие, в нарушение требования п. 10.1 Правил, не приняла возможных мер к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства, не справилась с рулевым управлением и совершила наезд на автомобиль с государственным регистрационным знаком Номер обезличен, стоящий на правом краю проезжей части по ходу движения. От полученного удара автомобиль марки с государственным регистрационным знаком Номер обезличен, отбросило на пешеходов К.Т. и З.Ф., находившихся на правом краю проезжей части.

В результате дорожно-транспортного происшествия:

- пешеходу К.Т. согласно заключения эксперта Номер обезличен от

9.07.2017 были причинены телесные повреждения в виде полных переломов большой и малой берцовых костей левой голени, ушиба правой икроножной мышцы с её участком склерозирования, которые согласно п. 6.11 требований Приказа МЗ и СР РФ Номер обезличен н от Дата обезличена «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» причинили тяжкий вред здоровью по стойкой общей утрате трудоспособности свыше 30 процентов;

- пешеходу З.Ф. согласно заключения эксперта Номер обезличен от 17.07.2017 причинены телесные повреждения в виде ссадины в области подбородка, правой подколенной области; кровоподтека правой голени, ссадины; растяжения связок левого коленного сустава, которые согласно п. 8.1 требований Приказа МЗ и СР РФ Номер обезличен н от Дата обезличена «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (сроком не более 21 дня).

Олейникова Ю.П., являясь участником дорожного движения,

обязана знать и соблюдать относящиеся к ней требования Правил дорожного движения Российской Федерации и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, самонадеянно рассчитывала на возможность предотвращения общественно-опасных последствий, проявила грубую невнимательность к дорожной обстановке и обеспечению безопасности движения. При этом Олейникова Ю.П. предвидела возможность наступления общественно-опасных последствий

своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение этих последствий, тем самым допустила преступное легкомыслие, грубо нарушила требования п.п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, которые состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями, а именно причинением тяжкого вреда здоровью К.Т.

Подсудимая Олейникова Ю.П. в судебном заседании вину в предъявленном ей обвинении по ч. 1 от. 264 УК РФ не признала и суду показала, что Дата обезличена в 15 часов на автомобиле « » выехала из Казани в, в машине справа на переднем сиденье сидела подруга, на заднем сиденье были знакомый и девушка, примерно в 18 часов 45 минут двигалась со скоростью 60—65 км/час по правой полосе движения, впереди двигался автомобиль « Джип», в одно время Джип стал тормозить, она также притормозила, скорость снизилась и стала 20-25 км/час, её машина пошла в занос Джип повернул влево и в это время перед ней за 30 метров открылась картина аварии, расстояние было маленькое, повернула налево, на полосе её движения стоял автомобиль, хотела проехать между впереди идущим Джипом и стоявшей машиной, произошёл лёгкий удар, её машину развернуло, остановилась, вышла из машины, увидела женщину в красной куртке, выставила аварийный знак, кто-то кричал «помогите», за отбойником в снегу лежала женщина и мужчина, её знакомый вытаскивал женщину. Мужчина, предоставивший видеозапись на джипе увез женщину и мужчину в больницу. Позже начальник ОГИБДД сказал, что её вины нет, люди не должны были стоять на проезжей части дороги, они должны стоять за отбойниками. Если бы не ушла влево, то врезалась бы в стоящие машины, обе полосы движения были перекрыты для неё, водительский стаж у неё 10 лет. Считает, что в данной дорожной обстановке она действовала правильно. Ущерб потерпевшей К.Т. не возмещала, ходила к потерпевшей и она говорила, что сама виновата в ДТП до нас, сказала, что зла не держит, предлагала ей 50 000 рублей или край 100 000 рублей если виновата, она говорила, что ей ничего не надо, но после запросила 800000 рублей, исковые требования потерпевшей не признаёт. Мужа не имеет, снимает квартиру в, помогает родителям, заработная плата составляет не более 30 тысяч рублей.

Несмотря на непризнание Олейниковой Ю.П. вины в

предъявленном ей обвинении, виновность её подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая К.Т. суду показала, что Дата обезличена на автомашине под управлением Н.М. двигались по трассе М7 в сторону Сидела впереди на пассажирском сиденье, в РТ машину занесло и врезались в парапеты, травм не получили, впереди стояла машина, попавшая в ДТП, она была развёрнута перпендикулярно дороге, вышли и поставили знак аварийной остановки, спустя некоторое время в их машину врезалась другая машина, решили отойти подальше, встали за первым авто ближе к металлическим ограждениям, все машины стояли по правому краю проезжей части, левая часть была свободна, включили аварийную сигнализацию, вызвали сотрудников ГИБДД, по телефону переписывалась с матерью, время было 18.30-18.40, убрала телефон в карман, подняла лицо и её ослепил свет фар, очнулась от удара лицом в снег, лежала в кювете, поняла, что от удара её выкинуло через металлическое ограждение, поняла, что сломана нога, достали её из кювета и с другим пострадавшим мужчиной доставили в больницу. Позже Олейникова Ю.П. приезжала к ней, после по телефону предложила 50 000 рублей, но она отказалась.

Представитель потерпевшей К.Т. адвокат Иманов Р.Г. считает, что вина Олейникову в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 1 УК РФ доказана, ей необходимо назначить наказание, заявленный гражданский иск потерпевшей К.Т. просит удовлетворить в полном объеме.

Свидетель З.Ф. суду показал, что Дата обезличена возвращался домой из на машине « », двигался по трассе, машина потеряла управление, её закрутило по часовой стрелке, ехавшая позади передней частью совершила столкновение об переднюю часть его машины, машина практически передом встала в сторону встречного движения, машина стояла на правом краю проезжей части, включил аварийные сигналы, подъехал к обочине и поставил машину под небольшим углом к отбойнику, ударяется в переднюю правую часть его автомобиля, её отбросило назад и она встала передом к отбойнику, продавив переднюю часть в отбойник, вышли 2 женщины и осматривали повреждения, у всех машин работали аварийные сигналы, через некоторое время в заднюю правую часть его авто врезается автомобиль белого цвета, его автомобиль был отброшен к отбойнику, самого тоже отбросило в отбойник, ударился ногами и оказался в кювете, лежал в снегу и слышал крик женщины, до удара эта женщина стояла справа от него. Был гололёд, вечер, дорога прямая, две полосы движения. Кто был водителем белого цвета, не знает.

Свидетель В.М. суду показал, что он предоставил запись видеорегистратора обстоятельств ДТП. Дата обезличена ехал из Казани на автомобиле, был сильный гололед, приближался к селу Морты, вдалеке

заметил аварийные сигналы, двигался по левой полосе, сбавил скорость, это же сделал и водитель автомашины, двигавшейся по правой полосе, дал ему возможность начать перестраиваться на левую полосу движения, в это время в зеркало заднего вида увидел, что на большой

скорости приближается автомашина белого цвета, сам максимально приблизился к левому отбойнику, проехала юзом по правой полосе с включенными стоп-сигналами и совершила наезд на одну из машин, которые стояли на правой стороне, развернуло, и она остановилась передней частью против движения, остановился, бегал молодой человек, объехал место столкновения, остановился, спустился через отбойник к девушке, после вынес её на руках, положил в свою машину, мужчину вывели другие люди, их увёз в больницу. Видимость была хорошая, было хорошо видно, что работают стоп-сигналы, загородить всю проезжую часть невозможно.

При просмотре записи видеорегистратора В.М. дополнительно пояснил, что аварийные маячки он заметил примерно за 250-300 метров, автомобиль прошёл рядом «юзом», его скорость в это время была 30 км/час, по отношению к его скорости, скорость была высокой, если бы водитель соблюдал скоростной режим и дистанцию, то такого бы не случилось.

Свидетель Н.М. суду показала, что Дата обезличена ехали с К.Т. из Москвы в сторону по трассе М7 на автомашине, их машина наехала на отбойник, время было 18-19 часов, впереди стояло машин 7, они попали в аварию, в их машину въехала, их машина стояла ближе к отбойнику, их машину задевает белая по касательной в задний бампер, затем сбивает женщину и мужчину, их откидывает за отбойник. До удара стояли в одном метре от отбойника, когда приехали сотрудники ДПС, Олейникова Ю.П. долго отпиралась, ей сказали, что есть видео, после сказала, что она сбила людей.

Свидетель С.И. суду показал, что Дата обезличена ехал на автомашине под управлением Олейниковой Ю.П., сидел на заднем сиденье, впереди их машина перестроилась на левую часть дороги, увидели, что впереди стоит автомобиль поперёк дороги, Олейникова Ю.П. стала притормаживать и уходить влево, чтобы объехать эту машину, их занесло и зацепили машину, остановились, был гололёд, помог вытащить из кювета женщину. Скорость их была 50-60 км/час, когда впереди идущая машина ушла влево, расстояние до поперёк стоявшей машины было метров 50. В машине их было вместе с водителем 4 человека.

По ходатайству стороны обвинения в связи противоречивыми показаниями свидетеля С.И., были частично оглашены его показания данные на следствии.

Из оглашённых показаний свидетеля С.И. следует, что в машине их было три человека, (л.д. 113-114)

На вопрос гособвинителя С.И. пояснил, что в машине еще была и девушка, которую забрали с остановки в

Свидетель З.В. суду показала, что ехали на машине Ю., сама сидела на переднем пассажирском сиденье, С.И. сидел на заднем сиденье, забрали девушку на Советской площади, видимость была плохой, был гололёд, шёл снег, скорость была 50-60 км/час, ехали позади джипа, он резко повернул влево, впереди стояла машина, перегородив дорогу, Ю.

стала тормозить, пыталась втиснуться между машин и задела машину, ее развернуло на 180 градусов, из машины не выходила, С.И. вышел из машины, навстречу вели женщину и мужчину, Юля из машины выходила. От впереди идущей машины ехали на расстоянии, куда могли поместиться 2 машины.

Эксперт Ш.К. суду показал, что проводил экспертизу по постановлению суда, водитель с момента возникновения опасности должен был тормозить до полной остановки, в постановлении были указаны исходные данные для проведения экспертизы, в том числе момент возникновения опасности для движения водителя Олейниковой Ю.П. -15-20 метров. При скорости транспортного средства 50-60 км/час тормозной путь в тех условиях ДТП, которые указаны в постановлении, составляет 95 метров, видеозапись не смотрел, исходя из того, что машину «несло», это может быть как от торможения, так и от поворота руля, чтобы избежать заноса водитель должен вести транспортное средство со скоростью исключающей возможность такого заноса.

Свидетель В.И. суду показал, что Дата обезличена вечером выезжал на ДТП с участием нескольких автомашин. По Олейниковой Ю.П. поясняет, что она нарушила п. 10.1 ПДД РФ- она не выбрала безопасную скорость движения, безопасную дистанцию в тех дорожных условиях, какие были на момент ДТП. Протокол составлен и на пешеходов, которые стояли на проезжей части дороги, но в связи с тем, что потерпевшей в результате ДТП был причинён тяжкий вред здоровью, было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 264 УК РФ, постановление в отношении пешеходов не выносилось, следствие пришло к выводу о виновности в совершении ДТП Олейниковой Ю.П., как проходило следствие по делу-не вникал.

Ходатайств о вызове и допросе иных свидетелей ни со стороны обвинения, ни со стороны защиты не поступало.

По ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон были оглашены показания не явившихся свидетелей В.И., Р.М.

Из оглашённых показаний свидетеля В.И. следует, что Дата обезличена выезжал на место ДТП на 998 км трассы Москва-Уфа М7 Волга в, установили, что в ДТП участвовали автомобили под управлением З.Ф., под управлением Н.М., под управлением Олейниковой Ю., как выяснилось водитель Киа совершил столкновение с автомобилем под управлением М.Р., развернуло в противоположную сторону. Через некоторое время под управлением Н.М. совершил столкновение с стоявшим автомобилем, спустя некоторое время по управлению Олейниковой Ю. также совершила столкновение, которая несмотря на выставленные аварийные знаки и включённые аварийные световые сигналы. Олейникова Ю., чтобы избежать столкновения приняла влево, но задела автомобиль , после ударила , где стояли З.Ф. и К.Т., которых ударила машина . Установлен очевидец ДТП В.М., у которого в машине находился видеорегиистратор, всё переписали на DVD диск(л.д.115-116)

Из оглашённых показании свидетеля Р.М. следует, что Дата обезличена ехал на в Челны, зацепил правый бок автомашины , позже видел как Киа белого цвета ударила в задний бампер автомашины , которая ударила людей, стоящих у отбойников, водителем Киа белого цвета была женщина, пострадали мужчина и женщина, ДТП было обозначено мигающими аварийными сигналами.(л.д. 121-125)

Кроме вышеизложенного, виновность Олейниковой Ю.П. подтверждается следующими доказательствами:

-рапортом Инспектора ДПС Г.Т. о том, что Дата обезличена в 18 часов 40 минут на,Олейникова Ю.П., управляя автомобилем г.н. Номер обезличен, совершила наезд на автомобиль , а совершила наезд на пешеходов К.Т. и З.Ф.(л.д.5) -сообщением о ДТП Дата обезличена и доставлении в приёмный покой З.Ф., К.Т.(л.д.12)

-протоколом осмотра места происшествия, где указано расположение автомашин после ДТП, (л.д. 13-14)

-заключением эксперта Номер обезличен на К.Т., у которой установлены: полные переломы большой и малой берцовых костей левой голени, ушиб правой икроножной мышцы с её участком склерозирования, которые образовались от действия тупого твёрдого предмета либо об ударе о таковой, не исключается возможность образования их при обстоятельствах и сроках, указанных в определении, причинили тяжкий вред здоровью(л.д. 41-42) –

-заключением эксперта Номер обезличен на К.Т., у которой установлены: полные переломы большой и малой берцовых костей левой голени, ушиб правой икроножной мышцы с её участком склерозирования, которые образовались от действия тупого твёрдого предмета либо об ударе о таковой, не исключается возможность образования их при

обстоятельствах и сроках, указанных в определении, причинили тяжкий вред здоровью, можно предположить, что в момент ДТП потерпевшая могла находиться в положении стоя или близкое к этому положению(л.д. 74-75).

-согласно справки ОГИБДД Олейникова Ю.П. с Дата обезличена по Дата обезличена неоднократно привлекалась к административной ответственности, в т.ч. и по ст. 12.9.2 КоАП РФ за нарушение скоростного режима(л.д.130-131),

-сведениями из ДВД диска, переписанными с видеорегистратора водителя В.М. согласно содержания которого автомобиль KIA RIO заносит и он ударятся в автомашины(л.д. 157-158),

-заключением эксперта от Дата обезличена, согласно которого в данной дорожно-транспортной ситуации пешеход К.Т. должна была руководствоваться п. 4.1 ПДД РФ. В данной дорожно-транспортной ситуации Олейникова Ю.П. должна была руководствоваться требованиями п. 1.3 и 10.1 ПДД РФ.

П.1.3 гласит, что Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

П. 10.1 Правил гласит, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленные ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности, и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

При заданных инициатором исследования данных, Олейникова Ю.П. не располагала технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем « », путём экстренного торможения.

- перепиской Олейниковой Ю.П. с К.Т. о возможном заглаживании вреда путём денежной компенсации.

Суд находит достаточными для разрешения по существу собранные по делу допустимые доказательства.

Оценив допустимые доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит вину подсудимой Олейниковой Ю.П. доказанной, поскольку виновность подсудимой подтверждается подробными, последовательными и согласованными показаниями потерпевшей и свидетелей, содержанием записи видеорегистратора водителя В.М., заключениями судебно-медицинских экспертиз, протоколами осмотра места происшествия. Исследованные в судебном заседании допустимые доказательства с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимой, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется.

Доводы подсудимой и его защитника о том, что в действиях Олейниковой Ю.П. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 264 УК РФ являются несостоятельными и опровергаются вышеизложенными доказательствами.

Давая правовую оценку действиям Олейниковой Ю.П. суд находит, что последняя двигаясь в условиях гололёда, снегопада, в нарушение п. 1.5 ПДД создала опасную дорожно-транспортную ситуацию, не учла интенсивность движения транспортных средств дорожные и метеорологические условия, не выбрала безопасную скорость для движения, которая бы обеспечила ей возможность постоянного контроля за движением, обнаружив опасность не приняла возможные меры к снижению скорости, не справилась при такой ситуации с рулевым управлением и совершила наезд на автомобиль „, который от удара отбросило на стоявших пешеходов К.Т. и З.Ф., при этом К.Т. причинены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Результаты проведённой автотехнической экспертизы Номер обезличен от Дата обезличена, о том, что Олейникова Ю.П. не располагала технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем « », путём экстренного торможения, суд оценивает в совокупности со всеми имеющимися доказательствами по уголовному делу. Так, назначая автотехническую экспертизу по ходатайству стороны защиты суд указал исходные данные о моменте возникновения опасности для движения водителя Олейниковой Ю.П. 15-20 метров. Вместе с тем, из показаний свидетеля В.М. следует, что он заметил аварийную обстановку на трассе на расстоянии 250-300 метров и принял меры к снижению скорости. Его показания подтверждаются просмотренной видеозаписью, из которой видно, что сигнальные огни были видны далеко не за 15-20 метров.

В связи с изложенным суд не принимает во внимание - вывод эксперта о том, что Олейникова Ю.П. не располагала технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем « », путём экстренного торможения, поскольку довод Олейниковой Ю.П. о возникновении опасности за 15-20 метров не соответствует фактическим

обстоятельствам дела.

Суд квалифицирует действия Олейниковой Ю.П. по ст.264 ч1 УК РФ - нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

С учетом обстоятельств дела и данных о личности, суд признает Олейникову Ю.П. виновной.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновной, влияние наказания на её исправление.

Подсудимая Олейникова Ю.П. привлекается к уголовной ответственности впервые, совершила преступление небольшой тяжести по неосторожности вследствие случайного стечения обстоятельств, характеризуется положительно, мать её О.Т. является инвалидом второй группы. Эти обстоятельства признаны судом смягчающими наказание Олейниковой Ю.П.

Кроме того, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимой Олейниковой Ю.П., суд считает возможным учесть то обстоятельство, что потерпевшая К.Т. в нарушение п. 4.1 ПДД РФ находилась на проезжей части автодороги.

Для достижения целей наказания, предусмотренных ст.43 ч.2 УК РФ, суд находит возможным назначить Олейниковой Ю.П. наказание в виде ограничения свободы.

Гражданский иск К.Т. о компенсации морального вреда, причинённого преступлением суд удовлетворяет частично.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 Настоящего Кодекса. Моральный вред, причинённый действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина подлежат компенсации в случаях, предусмотренных законом. Согласно ст. 151 ГК РФ Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и

нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1083 ГК РФ Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Суд, с учётом требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, степени физических и нравственных страданий потерпевшей, данных о семейном и материальном положении подсудимой, суд считает необходимым удовлетворить гражданский иск К.Т. частично и взыскать с Олейниковой Ю.П. в пользу К.Т. компенсацию морального вреда в сумме 150000 рублей.

Остальные исковые требования К.Т. оставить без рассмотрения, поскольку в судебное заседание представлены лишь ксерокопии документов, на основании которых потерпевшая обосновывает свои требования, не предъявив суду подлинные документы. Разъяснить К.Т. её право на предъявление иска в этой части в порядке гражданского судопроизводства.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Олейникову Ю.П. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч. 1 УК РФ и назначить ей наказание - 1 (один) год ограничения свободы.

На основании ст.53ч.1 УК РФ установить Олейниковой Ю.П.следующие ограничения:

- не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания;

-являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания, на регистрацию 1 (один) раз в месяц;

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа,

-не выезжать за пределы Республики Татарстан без согласия

специализированного государственного органа.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении Олейниковой Г.О.П. оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск потерпевшей К.Т. о компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично.

Взыскать с Олейниковой Ю.П. в пользу К.Т. компенсацию морального вреда в сумме 150000(сто пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части исковых требований К.Т. о взыскании ущерба с О.О. оставить без рассмотрения, разъяснив потерпевшей её право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественное доказательство - DVD-диск с видеозаписью о ДТП хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РТ в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденная Олейникова Ю.П. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор суда апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом, осужденная Олейникова Ю.П. вправе ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ей копии апелляционного представления или апелляционной жалобы.

Судья:

29.03.2021 1:30:07